

Hans Jansen

tussen

WAAN

en

werkelijkheid

Deel 2

Een verduidelijking van zijn waanbeelden omtrent tafier en een ontwaking uit de roes naar de werkelijkheid

∞ Gepresenteerd door Selefienederland ∞

Samensteller : Aboe Roemaysah Ridouan al-Hollandie



Inleiding

In de Naam van Allaah, de Genadevolle, Meest Barmhartige. Vrede en zegeningen zij met zijn Boodschapper Muhammed en zijn familie en vrienden.

Dit is een kleine poging van ons om een verduidelijking te scheppen n.a.v. dit artikel van de hand van de Arabist Hans Jansen.¹ Hans Jansen tracht in zijn televisie optredens en publicaties om de Islaam op een verkeerde wijze neer te zetten zoals helaas velen in deze tijd doen. Zij maken selectief gebruik van de bronnen om zo hun publiek te laten denken dat zij op basis van wetenschappelijk verkregen bewijzen de Islaam bekritisieren vanuit haar bronnen en dat dit niets anders dan de waarheid is.

Dit om zo de luisteraars en lezers de indruk te geven dat moslims die hen tegenspreken ontwetend zijn over hun bronnen en de textuele bewijzen welke Jansen aandraagt. Dit is iets wat erg gevaarlijk is, aangezien dit niet-moslims een fout beeld van de Islaam geeft en sommige moslims kan doen twijfelen over hun Godsdienst. We zullen Hans Jansen steeds gouten en dan kort antwoorden op hem.

De tekst van het artikel van Jansen zullen wij in normale letters weergeven.

En ons antwoord vet gedrukt.

¹ Hans Jansen is de laatste jaren bezig aan een ware kruistocht tegen de Islaam en de moslims. Objectief kan vastgesteld worden dat hij dit doet op basis van een stuk projectie, verdraaien van historische context en zelfs het moedwillig nalaten van het noemen van bronnen welke zijn valse beweringen tenietdoen. Daarom zagen wij het als een plicht om een aantal dwalingen van deze opportunist te weerleggen. Dit als advies aan de lezer zodat deze tenminste een eerlijke afweging kan maken, dit omdat Jansen bewust zaken foutief weergeeft, en bij Allaah ligt het succes.

Het artikel

TAKFIR

Trom, Letter en Geest, 9 juli 2005

In het christendom hebben allerlei fanatici eeuwenlang geprobeerd elkaar als ketter uit te roken, maar in de islam was dat verboden. Dat is ongeveer wat ik als student heb moeten leren over het islamitische begrip *takfir*, ‘elkaar tot ongelovige bestempelen’.

Takfir heeft een basis in de Islaam mits het gebaseerd is op de gegeven voorwaarden. Allaah en Zijn Profeet vrede zij met hem hebben takfir gedaan en de metgezellen van hen hebben dit gedaan, net als Imaams in iedere tijdperk van de Islamitische geschiedenis. In de boeken van Fiqh (Jurisprudentie) is er standaard het hoofdstuk van “Ar Ridda” (afvalligheid) en dit is in alle eeuwen bewaard gebleven en besproken.

We weten dus dat de takfir van de Islaam is. Maar dit is onderhevig aan strikte regelgeving. Jansen probeert in dit artikel van hem dwaallichten die takfir deden vanuit onwetendheid, begeerten en vals begrip van de Qoraan en Soennah over één kam te scheren met grote Geleerden die takfir deden vanuit de bronnen van de Openbaring en met inachtneming van de voorwaarden en het wegnemen van de preventieve factoren die takfir belemmeren!²

Er was wel een vroege sekte geweest die heftig aan *takfir* had gedaan, zo werd daarbij gezegd, maar die was al snel uitgestorven. Daarbij keek de docent dan tevreden en dromerig het raam uit. Hij droomde ongetwijfeld van het uitsterven van het christendom, waar hij in opgevoed was. (Zijn vader was hoogleraar kerkgeschiedenis geweest).

² Het is veelzeggend dat Jansen dit volgende werk noemde op zijn site: *The Neglected Duty: the Creed of Sadat's Assassins* (1986). Dit aangezien in dit werk de regelrechte dwalende ideologie verspreid wordt van takfir: zie de weerlegging hierop:

http://selefienederland.nl/site/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=62&Itemid=26.

In Jansen zijn discussie met parlementslid Tofik Dibi op Pauw en Witteman (27-03-2009) haalde Jansen ook Sayyid Qoetb aan....Dit is wederom weer een persoon die de takfir ideologie nieuw leven inblies en zonder inachtneming van de voorwaarden van takfir hele gemeenschappen verketterde! Dus wat is nu het doel van Jansen ? Waarschuwen voor het verkeerd toepassen van een onderdeel van de Religie ? Of een verkeerd toegepast onderdeel van de Religie projecteren op moslims als zijnde de ware Islaam! Aangezien Jansen erg vals en onwetenschappelijk nergens de inhoudelijke kritiek van moslims en hun geleerden noemt op de visie van Qoetb en de visie van de schrijver van *The neglected duty!* Want deze is onweerlegbaar!

Deze leraar heeft het dus niet geheel uitgelegd. Iets wat Jansen ook doet, als hij dromerig ten strijde trekt tegen de moslims, ookal distantieren ze zich van takfier en mensen die dit foutief uitvoeren zoals Bin Laden, Ayman Dhawaherie, Sayyid Qoetb, Faraadj, Shoekri Moestapha en anderen doen. Dan nog wil Jansen hen doen geloven dat deze personen de Islaam beter naleven en begrijpen dan degenen die zich tegen dit onrecht verzetten!

Dat het christendom zich door bloedige ketterjacht uit de markt had geprijsd maar dat zoiets de islam niet kon gebeuren ‘omdat *takfier* in de islam nu eenmaal is verboden’, is nauwelijks een wetenschappelijke bewering te noemen. Toch maakte die bewering deel uit van wat de arabist Leo Kwartan zo fraai ‘het vegetarische beeld van de islam’ heeft genoemd. Daarmee bedoelde hij dat de geschiedenis van de islam aan Westerse universiteiten maar al te vaak zo werd (en wordt) onderwezen dat de studenten de indruk kregen dat de islam een ‘vegetarische godsdienst’ is. In de islam, zo luidde de impliciete boodschap, kon zoiets onredelijks als moord op kettters geen rol spelen.

Zo’n bewering klinkt prettig en hoopvol, maar de werkelijkheid is altijd weerbarstiger dan de ideologie wil toelaten. Het is, helaas, onmogelijk de geschiedenis van de islam te begrijpen zonder goed door te hebben wat *takfier* precies is. Natuurlijk zijn er duizenden verstandige islamitische godsdienstige leiders geweest, vroeger en nu, die *takfier* en het elkaar willens en wetens als ongelovige ontmaskeren, verafschuwen.

Laten we kijken of deze Islaam goed uitgelegd wordt door Jansen. Aangezien hij in het begin direct een sneer gaf naar de Godsdienst leraar welke zaken niet goed weergaf.

Maar er zijn vier betrekkelijk uitgebreid gedocumenteerde episoden geweest waarin *takfier* in alle bloederigheid centraal staat.

Dit klopt zoals in het Christendom, het Katholicisme, het Communisme, het Fascisme, het Socialisme en de Democratie ook. Zelfs het Jodendom en vooral het Zionisme kennen deze episoden ook. Aangezien anders gelovigen of mensen met een andere denk- of levensovertuiging afgemaakt werden hierom. Dit is niet iets nieuws.

Het punt is nu : is de projectie van Jansen aan het adres van de Islaam en de moslims in het algemeen terecht en kan Jansen academische feiten aantonen of beroept hij zich op beweringen welke de toets van kritiek niet kunnen weerstaan ?

Laten we verder gaan in de waanwereld van hobbyist Hans Jansen om te kijken of dit het geval is

De eerste episode is zo lang geleden dat we genoeg moeten nemen wat er in literaire bronnen over wordt overgeleverd. Die literaire bronnen zijn haast altijd geschreven door vijanden van de takfieristen, en mogelijk dus niet helemaal betrouwbaar.

De vraag is waarom niet ? Wat zijn de academische bewijzen voor de onbetrouwbaarheid hiervan ? Het is veelzeggend dat Jansen nergens andere bronnen kan aandragen over deze materie. Dus hij baseert zich op de voorhanden zijnde bronnen maar geeft aan dat de “vijanden van Takfieristen” deze overleverden.....Dit geeft hem de ruimte om zich niet aan de bronnen te houden waarneer het hem uitkomt en zijn selectiviteit te kunnen gebruiken (lees misbruiken) in gebruikmaking van deze bronnen! En dit is erg vreemd en gevaarlijk. Want dit doet Jansen gedurende het gehele artikel, sterker nog, hij doet dit gedurende zijn hele haat campagne tegen de Islaam.

Jansen noemt niet dat takfier ook door de vijanden van de Khawaaridj (takfieristen) en ook door andere dwalende sekten uit de Islaam verricht is en dit ook overgeleverd is van en door hen!

Hier zien wij het totale gebrek aan academische integriteit van Jansen en zijn enorme afkeer tegen het objectief benaderen van vraagstukken. Wij zullen u als lezer wat voorbeelden geven van takfier uit de bronnen waarmee deze enorme blunder van Jansen gelijk al duidelijk wordt.

1. Als wij de biografie van de Profeet vrede zij met hem en de Qoraan bestuderen zien wij de volgende gebeurtenis bij het vers:

(Zeg:”Plachten jullie spot te drijven met Allaah en Zijn Tekenen en Zijn Boodschapper?” Verontschuldigt jullie niet, jullie zijn ongelovig geworden na jullie geloof . Als Wij een groep van jullie vergeven, dan straffen Wij een groep omdat zij Moedjriemien (criminel, die misdaden plegen) zijn.)

[Soerat at Tauba aya 65]

Shaych al ‘Allamaah Saalih al Fawzaan³ hafidahoellaah zegt:

“De reden van openbaring van het aayah:

Dat een groep met de Boodschapper, vrede en zegeningen zijn met hem, waren tijdens de veldslag van Taboek. Zij waren moslims. Tijdens een bijeenkomst begonnen zij te zeggen: “Wij hebben nog nooit zulke lezers (van de Qoraan) gezien zoals die van ons, de meest leugenachtige tongen, de meest dikke buiken, de meest laffe tijdens het treffen (van de vijand). “ Zij bedoelden de Boodschapper van Allaah, vrede en zegeningen zij met hem, en zijn Metgezellen.

Met hen was een jonge man van de Metgezellen die woedend werd van deze woorden en hij ging de Boodschapper, vrede en zegeningen zijn met hem, inlichten wat deze mensen zeiden. Maar hij kwam erachter dat de Openbaring hem reeds voor was geweest (in het op de hoogte brengen van de Boodschapper van Allaah, vrede en zegeningen zijn met hem).

Dus de groep kwam om hun excuses aan te bieden toen zij hoorden dat de Boodschapper op de hoogte was van wat voorgevallen was in hun zitting. Een van hen stond op en ging naar de Profeet, vrede en zegeningen zij met hem, toen die op zijn kameel zat en hield zich vast aan het voorharnas van de kameel van de Boodschapper en hij zei: “O Boodschapper van Allaah! We waren slechts de praat van de reizigers aan het bezigen om de vermoeidheid van de reis te doorbreken. We bedoelden het niet als spot, we wilden alleen ontspannen.” De Boodschapper, vrede en zegeningen zij met hem, gunde hem geen blik waardig, en hij reciteerde dit vers op hem:

"En als jij (o Mohammed) hen vraagt (over hun gespot), dan zullen zij zeggen:”Wij kletsen en schertsen maar wat.”Zeg:”Plachten jullie spot te drijven met Allaah en Zijn Tekenen en Zijn Boodschapper?” Verontschuldigt jullie niet, jullie zijn ongelovig geworden na jullie geloof ."

[Soerat at Tauba aya 65]

³ Hij is Shaykh Saalih ibn Fawzaan ibn Abdoellaah al-Fawzaan, een Professor en Rechter, een lid van het Permanente Comité voor Islamitische Onderzoek en Fataawah in Saudie Arabie. Een specialist in diverse takken van de Islamitische wetenschappen.

Observeer Zijn Uitspraak: "...Voorwaar jullie zijn ongelovig geworden na jullie geloof.....". Dit bewijst dat zij vóór deze woorden (van spot) gelovigen waren, en dat ze na het zeggen van deze woorden, ongelovigen werden. En zij zeggen: dit zijn grappen. En omdat er in de zaken van de religie geen grappen gemaakt dienen te worden. Heeft Allaah hen ongelovigen verklaard na hun geloof. We vragen Allaah om bescherming.

Einde woorden van de Shaych.

Dit is bewijs dat eenieder die Allaah uitscheld, of Zijn Boodschapper, of zijn Boek, of iets van de Qoraan, of iets van de Soennah van de Boodschapper, vrede en zegeningen zij met hem, dat hij een afvallige wordt van de Islaam, ook al was hij grappen aan het maken.

Als we kijken naar het vers dan zien we dat hier takfier gedaan wordt op het spotten met de religie van Allaah. En dat Allaah vanuit Zijn Openbaring takfier hierover uitsprak welke de Profeet vrede zij met hem navolgde.

Dus Jansen zijn uitspraak is vanaf hier al foutief gebleken aangezien takfier bevestigd wordt vanuit dezelfde bron welke de kritiek op Khawaaridj (Takfieristen) bevestigd, aangezien de Soennah expliciet spreekt over de Khawaaridj.

2. Ook vanuit de Soennah leren we dat op afvalligheid de doodstraf staat zoals de Profeet vrede zij met hem zei: *"Wie zijn religie veranderd, dood hem."*⁴

3. Aboe Bakr (metgezel van de Profeet), moge Allaah tevreden met hem zijn, bestreed Ahl ar Ridda (de mensen van afvalligheid) die de zakaat als verplichting ontkenden. Dit is uitgebreid erkend en gedocumenteerd in de Islamitische klassieke literatuur.

4. Imaam 'Alie (metgezel van de Profeet), moge Allaah tevreden met hem zijn, was een van de grootste bestrijders van de Khawaaridj (Takfieristen) toch deed hij ook takfier op de dwalers in zijn tijd die hem als God naast Allaah zagen zoals overgeleverd is door Ibn 'Abbaas, moge Allaah tevreden met hem zijn, wat terug te vinden is in Sahieh al Boecharie.⁵

⁴ Belangrijk te weten is dat deze straf strenge voorwaarden heeft en niet door iedere persoon uitgevoerd mag worden. Afvalligheid heeft voorwaarden (zoals dat dit echt afvalligheid moet zijn vanuit de Qoraan en Soennah, de belemmerende factoren opgeheven moeten zijn zoals onwetendheid, misvatting die gelijkenis heeft aan de waarheid, misinterpretatie en dwang e.d.) en deze straf wordt alleen uitgevoerd door Rechtbanken onder het gezag van de Moslimleider en niet door individuen zoals dwalende moslims deden tijdens de burgeroorlog in Algerije, de dwaling van Takfier wal Hiedjra in Egypte en hun aanslagen en wat men soms doet in Saoedie Arabie tegen de politie en andere veiligheidsambtenaren!

⁵ Eén van de belangrijkste klassieke bronnen van in de Islaam

Hier kunnen we dus zien dat deze stelling van Jansen zowel textueel, als historisch, als academisch niet accuraat en betrouwbaar is.

De kritiek op Khawaaridj (Takfieristen) is dat zij takfier doen op zaken welke geen takfier inhouden. Deze fouten van de Khawaaridj (Takfieristen) hebben de geleerden van de Islaam aangetoond vanuit de Qoraan en Soennah. Dus dezelfde bronnen die takfier ook erkennen.

Daarnaast heeft de Profeet, vrede zij met hem, de metgezellen en hebben ook de Imaams van de Islaam altijd gewaarschuwd voor de Khawaaridj (takfieristen). Deze sekte wordt dus vanuit de openbaring al verworpen. Dit vanuit vele authentieke overleveringen van de Profeet vrede zij met hem. Daarnaast zijn de boeken van 'Aqiedaah (Geloofsleer) erg duidelijk over deze sekte van de Khawaaridj (takfieristen).

Jansen wil in zijn voorgaande dwalende bewering dus diezelfde bronnen tegengaan die hij zelf aanhaald. Dus de bron die hij tegengaat, zonder een duidelijke bepalende factor, is dezelfde bron waar hij zich op beroept om zijn betoog mee te beargumenteren, en dit is contradictioneel en een academische tekortkoming. Hiermee tracht hij een stuk geschiedenis weg te poetsen en de consensus (Idjmaa') van de Sahaaba (metgezellen) en de moslimgeleerden na hen te verwerpen op basis van vage onwetenschappelijke vermoedens.

Het verhaal komt er op neer dat Kalief Ali (vermoord in 661) na de slag bij Siffin in 657 plotseling door een groep van zijn aanhangers in de steek werd gelaten.

Deze groep aanhangers worden de Kharidjieten genoemd, wat vermoedelijk 'activisten' betekent. Zij keerden zich, volgens de overlevering, tegen Ali die op dat moment met een zekere Moawiya in een strijd om het Kalifaat gewikkeld was. Moawiya zou uiteindelijk van 661 tot 680 kalief zijn, met Damascus als hoofdstad. Deze Kharidjieten waren van oordeel dat de strijd tussen Ali en Moawiya door God, dat is in dit geval door de wapenen, beslist moest worden, niet door arbitrage, zoals Ali en Moawiya kennelijk van plan waren geweest.

Veelzeggend is dat deze Kharijdieten tijdens een debat met Ibn 'Abbaas (een metgezel), moge Allaah tevreden met hem zijn, zwaar weerlegd werden op hun foutieve begrip van

takfier en de gezaghebbende teksten uit de Qoraan en de Soennah welke zij hiervoor foutief wilden aanhalen.

Daarom is het essentieel om voor dit begrip steeds terug te keren naar de metgezellen van de Profeet vrede zij met hem en de grote geleerden van de tijd waarin men leeft.

Aangezien de mensen die beïnvloed zijn met de takfier ideologie op isolatie van teksten uit de Qoraan en Soenna bouwen zonder het nemen van alle bronnen als geheel, in deze benadering en gebruik van de bronnen is er een overeenkomst tussen de extremistische terroristen en de hobbyist Hans Jansen. Deze ideologie is dan ook zeer duidelijk weerlegd vanuit de bronnen zelf, maar wanneer zelf opgeworpen “kenners” als Jansen en zijn gevolg dit niet laten weten aan de mensen zijn zij schuldig aan het in de hand werken van deze duistere en zeer dwalende ideologie.

Sterker nog is het onwetenschappelijk behandelen van dit vraagstuk van Jansen, zoals zijn andere publicaties van de laatste jaren, zelfs een doorn in het oog van andere Arabisten, Orientalisten, Antropologen en andere academici....Aangezien deze kwakzalver gewoon maar wat aanrommelt.

De Kharidjieten ontwikkelden al snel een ideologie waarin *takfier* het centrale punt was. Iedere moslim die het niet met hen eens was, meenden zij, had zich schuldig gemaakt aan uittreding uit de ware islam. Volgens de verhalen zouden de christenen en de joden in het Midden-Oosten betrekkelijk weinig te duchten gehad hebben van de Kharidjieten, maar moslimse andersdenkenden werden door de Kharidjieten beroofd en gedood: het waren immers afvalligen, en die verdienen geen beter lot.

De oorlogen tussen de moslimse overheden en de Kharidjieten hebben zich bepaald niet afgespeeld in het volle licht van de geschiedenis, maar de overlevering is er heel duidelijk over dat de Kharidjieten hun mede-moslims aan een hardhandig geloofsonderzoek plachten te onderwerpen. Wie volgens de normen van de Kharidjieten een ketter was, ging er aan. Het liep er op uit dat de Kharidjieten als een soort goddelijk geïnspireerde roversbenden door de woestijnen zwierven, en door de kaliefen en hun legers fel bestreden werden. Na 900 horen we nog maar weinig van oorlogen tussen het officiële gezag en de Kharidjieten.

Geleerden van de Islaam hebben in iedere tijdperk altijd standaard gewaarschuwd tegen het gevaar van de Khawaaridj. Als men de boeken van As Soennah, al P'tiqaad (waarin men de Geloofsleer van Ahloe Soennah verduidelijkt) en anderen leest, dan ziet men dat

men standaard waarschuwt tegen de foute ideologie van de Khawaaridj en hun misvattingen. Dit om de moslims te adviseren en te beschermen tegen dwaling.⁶

De tweede episode is rond 1300. In de 13^{de} eeuw waren de Mongolen naar het Midden-Oosten gekomen. In 1258 hadden ze de laatste kalief van Bagdad gedood. Kort voor 1300 bekeert Ghazan, de koning van de Mongolen, zich tot de islam, maar hij is niet van zins zijn soldaten gehoorzaamheid aan de islamitische sharia op te leggen. Dat komt hem duur te staan. Volgens zijn vijanden heeft koning Ghazan door deze ‘afwijzing’ van de goddelijke islamitische wet meteen al weer uittreding uit de islam gepleegd.

Dit klopt slechts gedeeltelijk. Islamitische Theologen en Geschiedkundigen⁷ laten zien dat de Tartaren/Mongolen qua Geloofsleer (‘Aqiedah) nooit de Islaam echt binnentraden. Zij leefden bijvoorbeeld niet de Islamitische geloofsovertuiging na die zij uitspraken aangezien “Laa Ilaaha Illa Allaah”(er is geen God waard aanbeden te worden dan Allaah) voorwaarden en fundamenteen heeft zoals de Qoraan en Soennah ons leren. Als men deze basis al niet kende, erkende en naleefde is er niet sprake van bevestiging van de geloofsbelijdenis en dit lieten de Geleerden als Ibn Taymiyyah, Ibn Kathier en ad-Dhahabie en anderen zeer duidelijk zien.

Daarnaast noemt Jansen niet dat zij geloofden dat andere geloven een keuze waren zoals de Islamitische wetscholen dit zijn, zij Djengiz Khan naast de Profeet Mohammed vrede zij met hem stelde qua status als Profeet/wetgever, zij beweerden dat hij zoon van God was en zij de yaasiq (hun eigen wetgeving) boven de sharie’ah stelden. Al deze punten zijn tenietdoeners van de Islaam. De enorme plunderingen, slachtingen en onrecht die deze Mongolen/Tartaren aanrichtten laten we dan buiten beschouwing!

Dus de takfier op hen was niet zomaar uit de losse hand, maar gebaseerd op de Openbaring en vanuit zuiver inzicht en begrip. Aangezien de Tartaren in duidelijke tenietdoeners van de Islaam vielen.

⁶ Onder andere in ‘Aqeedah at Tahawiyaa van Imaam at Tahawie, Sharh as Soenna van Imaam Berbeharie, as Soenna van Imaam Ahmed en andere boeken.

⁷ Zoals Ibn Kathier in Bidaaya wan Nihaaya, Ad Dhahabie in Siyaar A’ laam an Noebala en Ibn Taymiyyah in al Madjmoo’ al fataawa.

De theorieën van de vijanden van deze koning worden uitgewerkt door een geniale oorlogstheoloog, een zekere Ibn Taymiyya. Ook de theorie van Ibn Taymiyya komt bekend te staan als *takfier*, het gaat immers om het als ongelovige ontmaskeren van de net tot de islam bekeerde koning van de Mongolen. Ter onderscheiding van eerdere en latere vormen van takfier wordt als het over Ibn Taymiyya gaat, meestal gesproken van de ‘*takfier* van de heerser’.

De theorie van Ibn Taymiyyah is de theorie van Ahloe Soennah. Aangezien Ibn Taymiyyah de Khawaaridj en hun dwalingen sterk weerlegde. Hij deed geen takfier op zonden zoals de Khawaaridj deden.

Ibn Taymiyyah keerde terug naar het begrip van de Selef van de Qoraan en Soennah i.p.v. deze zelf uit te leggen op een nieuwe en valse wijze.⁸ Dit kan men objectief zien als men kijkt hoe Ibn Taymiyyah de volgende zaken uitlegt:

- ✓ De verzen die gaan over het niet Oordelen met wat Allaah openbaarde zoals vers 5:41
- ✓ Zijn uitleg van de hadieth van ‘Adie bin Haatim *radi Allaahoe ‘anhoe* waarbij vers 31 van Soera at Tauba genoemd wordt spreekt Ibn Taymiyyah bij zijn tafsier over over 2 soorten mensen: zondaren (maar nog moslims) en mensen die ongelovigen worden⁹
- ✓ Zijn uitleg over het begrip van tabdiel (het vervangen van de sharie’ah met een andere wetgeving)
- ✓ Het gehoorzamen van de regeringsleiders zolang deze moslims zijn, ook al zondigen zij¹⁰

Als men dit vergelijkt met de Takfieriyyeen in deze tijd (welke ook zeer gulzig Ibn Taymiyyah mis-qouten), dan is het zeer duidelijk dat zij Ibn Taymiyyah valselijk aanhalen en dat deze het totaal niet eens is met hen! Sterker nog doen deze personen direct takfier en verweren zij de visie van Ibn Taymiyyah bij de bovengenoemde punten.

Daarom verduidelijken de Selefie geleerden¹¹ steeds, met gebruikmaking van Ibn Taymiyyah zijn woorden in totalitet, dat de Takfiriyyien op een dwalend en doodlopend pad zitten.

⁸ :Zie *manhadj Ibn Taymiyyah fie Mas’alatie at-takfier* van Al Mos’bie, een doctoraal schrift geschreven onder supervisie van Shaych as Soehaymie Hafidahoellaah

⁹ Zie *Majmoo3 al Fatawa Deel 7 Kitaab al Imaan* bladzijde 70

¹⁰ Zoals in zijn ‘*Aqeedah al Wasitiyyah*.

Hoe zou dit kunnen volgens Jansen zijn optiek als Ibn Taymiyyah een van hen is ? Aangezien zij Ibn Taymiyyah vanuit zijn werken tegengaan en Ibn Taymiyyah de dwaling van de Khawaaridj zeer duidelijk weerlegd heeft!

Een belangrijk punt is ook dat Ibn Taymiyyah zelf aangeeft dat hij zeer voorzichtig is met takfier. In vele van zijn werken waarschuwde hij tegen foutieve takfier op basis van zonden en zelfs in sommige gevallen als ontwetenden daden van ongeloof pleegden, hij *rahiemahoellaah* deed dit in zeer veel van zijn werken zoals ar Rad ‘alaa Bakri (zijn weerlegging op al-Bakri) , Madjmoe’ al faatawa (zijn fatwa verzameling) e.a werken!

De derde episode speelt in de tweede helft van de achttiende eeuw, de tijd van Mozart. Een zekere Abd al-Wahhaab ontwikkelt diep in de woestijn van Arabië een theorie die luidt dat iedere handeling die door Abd al-Wahhaab beschouwd wordt als afbreuk te doen aan de volstrekte eenheid van God, een bewijs is van het ongeloof (en de uittreding uit de islam) van degenen die zo'n handeling verrichten.

Allereerst is de theorie van Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab *rahiemahoellaah*, niet door hem ontwikkeld. Hij was van huis uit een Hanbalie-geleerde welke ook standaard werken van deze Wetschool bestudeerd had en gebruikte.

Ten tweede deed de Imaam inderdaad takfier op sommige daden welke afbreuk deden aan de monotheïstische aanbidding van Allaah, maar dit paste hij niet zomaar toe. Nee, hij paste dit toe met inachtneming van de voorwaarden en preventieve factoren, net zoals de metgezellen van de Profeet vrede zij met hem, de Imaams van de religie en Ibn Taymiyyah! Dit kan men afleiden uit de Shaych zijn schrijfwerken en dit bevestigen zijn leerlingen ook!¹²

Sterker nog wat Jansen hier beweerd is wat dwalende groeperingen uit de Islam beweren als de Shie'ah, Soefisten over Shaych Mohammed *rahiemahoellaah*. Terwijl de

¹¹ Zoals Shaych al Fawzaan, Shaych Rabi' , Shaych Al Albanie, Shaych Moqbil, Shaych an Nadjmie, Shaych Ibn Baaz, Shaych ibn ‘Othaimin en vele anderen in hun talloze cassettes en boeken over dit onderwerp.

¹² Zie **manhadj Imaam Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab fie Mas’alat at-takfier** van ar Radimaan met een inleiding van Shaych Naasir al ‘Aql hafidahoellaah. Kijk ook bij Shaych Rabie’ hafidahoellaah zijn onderzoek over de methodiek van Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab en de geleerden van Najd in zijn weerleggen op al Maalikie “**Dahr leftieraa’at ahl az zaygh wal Irtiyaab ‘an da’waat Mohammed bin ‘Abdel Wahaab**” welke geprezen werd door Shaych Al Fawzaan, Shaych Zayd al Madkhalie en Shaych Ahmed an Nadjmie *rahiemahoellaah*:

http://www.rabee.net/show_book.aspx?id=450&pid=1&bid=30

Hierin toonde de Shaych aan dat de geleerden van de Selefie da'waah in Najd takfier met voorwaarden deden en niet zoals Jansen en andere dwalers beweren lukraak en op iedereen!

Takfirie groeperingen proberen op basis van deze valselijke laster (dat Shaych Mohammed ibn Abdoel-Wahhaab zomaar takfier deed) hun pad van legitimiteit te voorzien!

Het bezoeken van een eeuwenoude tombe van een van de medestrijders van Mohammed kan volgens Abd al-Wahhaab al een bewijs zijn dat de bezoeker naast God ook heiligen vereert. Zulke bezoekers van een tombe worden vervolgens wegens hun klaarblijkelijke heiligenverering als afvalligen ontmaskerd, beroofd en gedood.

Dit is echt een voorbeeld van het gemak waarmee Jansen zaken beweerd en zijn totale onkunde in het correct weergeven van feitelijkheden. Aangezien het bezoeken van graven in de Islaam een toegestane daad is. En dit verbod de Shaych niet, aangezien hij niet verbod wat toegestaan is in de Islaam! Wat hij verbod was de heiligen vereering bij de graven en andere ketterijen met als bewijs de Qoraan en Soennah!

Deze daden zijn inderdaad daden welke iemand buiten de oever plaatsen. Maar geldt dit voor ieder specifiek individu ? M.a.w. deed de Imaam op iedere pleger van afgoderij gelijk takfier ? Laten we kijken wat de Imaam zelf zegt i.p.v wat Jansen hem toeschrijft:

"Wat de vijanden over mij gezegd hebben dat ik de mensen ongelovig verklaar op basis van vermoedens of loyaliteit. Of dat ik de onwetende, voor wie het bewijs niet is bevestigd, ongelovig verklaar; dit is een geweldige laster. Zij willen de mensen hiermee afschrikken van de religie van Allaah en Zijn Boodschapper.¹³"

Madjmoe'ah Moe'allafaat ash-Shaykh (5/25).

En in zijn brief aan de mensen van Qaasiem verwijst hij naar de leugens van Ibn Sahiem over hem en pleit zichzelf vrij van het ongelovig verklaren van de Moslims.

Hij zegt:

"En Allaah weet dat deze man zaken over mij heeft verzonnen die ik niet gezegd heb en waarvan de meeste niet eens in mij zijn opgekomen. Daartoe behoren zijn woorden: dat ik zeg dat de mensen zich sinds 600 jaar op het valse bevinden, dat ik degenen die tawassoel (bemiddeling zoeken) bij de vromen doen tot ongelovig verklaar, dat ik al-Bawsierie ongelovig verklaar, dat ik degene die bij een ander dan Allaah zweert ongelovig verklaar... Mijn antwoord op deze kwesties is: Vrij bent U (o Allaah) van elke tekortkoming, dit is een

¹³ En dit is precies wat neo-kruisridder Hans Jansen probeert te doen in zijn amateuristische media kruistocht gebaseerd op populistische praatjes en onacademische grabbelton artikelen.

geweldige laster."

Madjmoe'ah Moe-allafaat ash-Shaykh (5/11- 12).

En de Shaych zegt:

"Wat de leugens en laster betreft, zoals hun woorden: wij verklaren ongelovig op algemene wijze,¹⁴ wij maken de emigratie naar ons verplicht voor degene die in staat is zijn religie te vertonen, wij verklaren degene die niet ongelovig verklaart en niet strijdt, ongelovig, en vergelijkbare zaken en nog veel erger dan dit. Dit alles behoort tot de leugens en laster waarmee zij de mensen weerhouden van de religie van Allaah en Zijn Boodschapper..."

Madjmoe'ah Moe-allafaat ash-Shaykh (3/11)

En:

"Zij voeren aanvallen op ons met de ruitrij en het voetvolk van de Shaytaan, o.a.: het verspreiden van leugens waarvan de verstandige persoon zich schaamt deze te vertellen, laat staan dat hij deze verzint. Hiertoe behoort datgene wat u genoemd heeft dat ik alle mensen ongelovig verklaar behalve degenen die mij volgen en dat ik beweer dat hun huwelijken ongeldig zijn. Verbazingwekkend, hoe kan het verstand van een verstandige persoon dit accepteren? Kan dit gezegd worden door een Moslim of ongelovige, een verstandige of krankzinnige?"

Madjmoe'ah Moe'allafaat ash-Shaykh (5/36)

Hans Jansen, die aangehaald wordt in de media als 'Islaam-kenner', heeft niet eens de moeite genomen om dit vraagstuk (takfier) op een academische wijze te onderzoeken. En hij probeert op een simplistische en populistische wijze bekendheid te scoren om zo het verkoopheil van zijn boeken op te voeren. Want zou hij dit gedaan hebben dan had hij wederom niet sommige beweringen gedaan zonder bewijzen.

Het ultieme bewijs dat de da'wah (uitnodiging) van Mohammed bin 'Abdel Wahhaab *rahiemahoellaah* geen takfier da'wah is kunnen wij tevens terugvinden in de woorden van zijn studenten. Enkelen zullen nu vernoemd worden:

Ash-Shaykh 'Abdoellah ibn Mohammad ibn 'Abdil-Wahhaab zegt (de Shaych zijn zoon):

"Datgene wat over ons gelogen wordt, om de waarheid te verbergen en de schepping te misleiden, dat wij alle mensen ongelovig verklaren¹⁵, de mensen van onze tijd en die van na

¹⁴ M.a.w. zomaar en zonder het in acht nemen van de voorwaarden en de belemmerende factoren.

¹⁵ De Takfier wal Hiedjra sekte en de Khawaaridj deden dit wel. Zij verklaarden hun tegenstanders ongelovig. Dit i.t.t. Ibn Taymiyaa, Mohammed bin 'Abdel Wahhaab en de geleerden van de Selefie da'wah!
http://www.selefienederland.nl/site/index2.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=62&Itemid=26

Dus vanwaar deze link qua takfier ? Aangezien het verschil duidelijk als de zon is op klaarlichte dag! Sterker nog Jansen haalt de Shie'ah een aantal maal aan. Maar dezelfde Shie'ah verklaren moslims van Ahloe Soennah ongelovig op basis van hun loyaliteit aan

de 6^e eeuw, behalve degene die zich op hetzelfde bevindt als wij, en tot de vertakkingen daarvan dat wij van niemand de eed aanvaarden totdat hij erkend dat hij een afgodendienaar was en dat zijn ouders gestorven zijn op afgoderij... Dit heeft geen basis. Al deze fabels en wat hierop lijkt, toen degenen die dit als eerste vermeldden ons hierover vroegen, was ons antwoord op al deze kwesties: *"Vrij bent U (o Allaah) van elke tekortkoming, dit is een geweldige laster"*. Wie iets hiervan over ons zegt of dit aan ons toeschrijft, voorzeker, hij heeft gelogen en verzonnen.¹⁶ Degene die onze situatie kent, onze kringen bijwoont en datgene waar wij ons op bevinden onderzoekt, weet met zekerheid dat al deze zaken over ons gelogen zijn door de vijanden van de religie en de broeders van de duivels, om de mensen af te schrikken van het uitzonderen van Allaah – Verheven is Hij – in de aanbidding en het laten van de verschillende soorten van afgoderij, waarover Allaah gezegd heeft dat Hij deze niet vergeeft en buiten dat vergeeft Hij wie Hij wil. Voorwaar, wij geloven dat degene die verschillende soorten grote zonden verricht, zoals het doden van de moslim zonder recht, overspel, rente, het drinken van wijn, en dit meerdere malen doet: dat hij met deze daden niet uit de Islaam treedt, noch zal hij hiermee voor eeuwig in het Vuur verblijven, als hij gestorven is als moewahhid in alle soorten van aanbidding."

Al-Hadiyyah as-Saniyyah (blz. 40).

De volgende woorden van ash-Shaykh Mohammad ibn 'Abdil-Wahhaab duiden ook op hun onschuld van deze leugens:

"Voorwaar, de auteur van al-Boerdah en anderen wiens woorden afgoderij en overdrijving in de religie bevatten en die gestorven zijn, zij worden niet ongelovig verklaard. Echter, het verplichte is om deze woorden af te keuren en duidelijk te maken dat degene die in het uiterlijke van deze woorden gelooft, een afgodendienaar en ongelovige is. Wat betreft degene die deze woorden geuit heeft, zijn zaak wordt overgelaten aan Allaah – Vrij is Hij van elke tekortkoming en Verheven. Het is niet toegestaan om de doden aan te tasten, omdat men niet weet of zij berouw hebben getoond of niet..."

Madjmoe'ah ar-Rasaa-il wal-Masaa-il (1/47).

En toen er over hem gezegd werd dat hij de Moslims op algemene wijze ongelovig verklaart en dat hij de emigratie naar hem verplicht maakt, zei hij als antwoord hierop:

"Dit alles behoort tot de leugens en laster waarmee zij de mensen weghouden van de religie

de eerste 3 Kaliefen, om het feit dat zij niet in 12 foutloze Imaams geloven en andere valse vormen van takfir. Dit staat in de boeken van de Shie'ah zelf. Maar deze vorm van takfir noemt Jansen nergens? Waarom? We laten het antwoord over aan de lezer!

¹⁶ Zoals in dit geval Hans Jansen de pathologische leugenaar wanneer het Islaam betreft.

van Allaah en Zijn Boodschapper. Als wij degenen die het afgodsbeeld op het graf van 'Abdoel-Qaadir en het afgodsbeeld op het graf van Ahmad al-Badawie en anderen aanbidden, niet eens ongelovig verklaren vanwege hun onwetendheid en het gemis van degene die voor hen verduidelijkt, hoe kunnen wij degene die geen afgoderij pleegt dan ongelovig verklaren, als hij niet naar ons emigreert, niet ongelovig verklaart of niet strijdt? "Vrij bent U (o Allaah) van elke tekortkoming, dit is een geweldige laster".

Ad-Doerar as-Saniyyah (1/66)

En

"Ik verklaar niemand van de moslims ongelovig omwille van een zonde, noch plaats ik hem uit de Islaam."

Madjmoe'ah Moe'allafaat ash-Shaykh (5/11).

Sheikh Hammaad ibn Naasir ibn Moe'ammam vroeg ash-Shaykh Mohammad ibn 'Abdil-Wahhaab of hij moslims als ongelovigen zag op basis van hun zonden. Hij antwoordde

"Dit is niet onze visie. Het is de visie van de Khawaaridj die moslims ongelovig verklaren door hun zonden. We bevestigen geen ongeloof voor een persoon enkel door zijn zonden. We zien alleen iemand als ongelovig als hij participeert in daden als polytheïsme de aantijging van ongeloof, dat is dat hij samen met Allaah een ander wezen aanbidt of aanbidding richt naar iemand anders dan Allaah."

Ad-Doerar as-Saniyyah (8/208).

Zoals iedere moslim hoort te weten zien de Khawaaridj zondige moslims als ongelovigen door het begaan van zonden en verklaren zij de moslimleiders als ongelovigen door zonden. Zoals we uit de woorden van ash-Shaykh Mohammad ibn 'Abdil-Wahhaab zelf zien is hij ver verwijderd van de Khawaaridj,

Ash- Shaych AbdoeRahman ibn Hassan legt uit dat de visie van Mohammed bin 'Abd al Wahhaab op de Khawaaridj precies dezelfde zijn als de Metgezellen van de Profet over hen.

Abdoellaah Ibn Saalih al 'Oethaymien: As Shaych Mohammed bin 'Abd al Wahhaab hayyaatoehoe wa fikroehoe. pag. 118

Ik denk dat de lezer kan concluderen dat er hier sprake is van een valse aantijging. Duidelijk gedocumenteerde uitspraken van de Shaych spreken Jansen zijn bewering tegen en ook de studenten van de Shaych spreken dit tegen.¹⁷

Samen met de plaatselijke heersersdynastie, de Saoedi's, weten de Wahhabieten jarenlang het Arabisch schiereiland en de omliggende gebieden te terroriseren. Vooral de Shi'ieten hebben hiervan te lijden. In 1801 verwoestten de Wahhabieten de stad Kerbela, een plaats vol Shi'ietische heiligdommen en tomben van de Shi'itische voorvaderen. De bevolking wordt uiteraard niet gespaard. Maar ook de Soennieten worden niet ontzien door de Wahhabieten. In 1803 wordt Mekka veroverd, en ontdaan van tomben en andere afgoderij. In 1804 is Medina aan de beurt. Uiteindelijk weet een Egyptisch leger in 1818 de Wahhabieten te verslaan. De *takfier*-variant van de Wahhabieten wordt wel 'takfier van de samenleving' genoemd. (Zoals bekend weten de Saoedi's zich na ruim een eeuw te herstellen, en stichten ze in 1932 het Koninkrijk Saoedi-Arabië.)

Jansen verteld nergens hoe de samenleving was in Saoedie Arabie in die tijd. Er was sprake van losse stamverbanden en deze stammen bevochten en bestreden elkaar zonder dat er sprake was van centraal gezag. Mohammed bin 'Abdel Wahhaab zag de staat van de mensen en hun afdwalingen en is met da'wah (uitnodiging) begonnen en heeft vele mensen geleid van de duisternis van afgoderij en innovatie naar het licht van monotheïsme en de Soennah. Later zijn er inderdaad gevechten geweest maar dit was niet zomaar. Shaych Mohammed is aangevallen door Ottomanen en zijn da'wah was er zeker niet een van terroriseren.

Daarnaast deed Shaych Mohammed geen takfier van samenlevingen, sterker nog, ook al leefde hij tussen mensen die zijn da'wah niet accepteerde, hij adviseerde hen! De shaych stuurde ook vele brieven naar zijn opposanten en naar mensen die hem vroegen over zijn da'wah zonder takfier op hen!

¹⁷ Zie als voorbeelden:

A) Oesoel wa Dawaabid at takfier van ' Abdel Latief bn ' Abd ar Rahmaan bin Hassan Aal Shaych met ta'liq van Shaych Boerdjis maktabah Dar al Imaam Ahmed.

B) Manhaadj ahl al haq wal Itibaa' fie moekhalafaat ahl al djahl wal ibtidaa' van Shaych Soelayman bin Sahmaan met tahqiq an Shaych Boerdjis maktabah al Foerqaan.

C) Sharh ' Aqeedah Al Imaam al Moedjadid Mohammed bin ' Abdel Wahaab van Shaych Saalih al Fawzaan Hafidahoellaah.

Al deze bronnen noemen kritiek van Shaych 'Abdel Latief, Sahmaan en Mohammed bin ' Abd al Wahaab op foutief begrip van takfier.

De vierde episode begint rond 1950, en is nog niet afgelopen. De *takfier*-gedachte onwikkelt zich vanaf het midden van de vorige eeuw tot een waaier van licht uiteenlopende opvattingen. Het gaat beslist niet om echte bewegingen waar iemand desgewenst lid van kan worden. Er is geen geoliede organisatie of groep van organisaties, met lidmaatschapskaarten, contributie en een leider. Vergelijkingen met de Ierse of Baskische terreurbewegingen zijn misleidend.

Dit klopt slechts gedeeltelijk. Aangezien Jansen weet heeft van Sayyid Qoetb en diens ideeën en ook het boek “The neglected duty” kent weet hij heel goed dat Qoetb lid was van het Moslimbroederschap (Al Ighwaan al-Moeslimien). Hij weet ook dat Mohammed ‘Abdesallaam Faraadj en Shoekrie Moestapha en Aymaan ad Dhawahierie en ‘Omar ‘Abderahmaan verschillende takfierië groeperingen opgericht hebben, dan wel daarin geparticipeerd hebben. Deze groeperingen bestonden uit geheime structuren met leiders en cellen (denk alleen al aan de gelukke moordaanslag op Sadat, en later de mislukte, op al Moebarak!). Dat Jansen hieraan voorbij gaat is opmerkelijk aangezien hij sommigen van deze figuren aanhaald om de moslims mee te slaan!

Wat wel klopt is dat, helaas voor ons en ieder mens, door multimedia deze ideologie verspreid wordt en vele hiervan slachtoffer kunnen worden. Vooral omdat men zich beroept op de Qoraan en de Soennah en woorden van Klassieke Geleerden. Daarom is het erg belangrijk deze infectie binnen de Oemmah te behandelen met het juiste medicijn: zuiver begrip van de religie i.p.v. de tactieken van hobbyist Jansen welke het ondersteunen is van deze ideologie met het daarbij negatief afschilderen van tegenstanders van deze ideologie! Aangezien hij tegenstanders van deze dwaallichten als dromers omschrijft en impliceert dat zij eigenlijk de Islaam niet zuiver begrijpen en dit maakt de weg vrij voor de opvatting dat de takfierië dwaallichten de Islaam beter begrijpen!

Boeken zijn geschreven en artikelen met vernietigende kritiek op de hoofden van de uitnodigers naar de takfierië gedachte en hun dwalingen, groeperingen die dit fout toepassen en ook hun ideologische voedingsbodem en fouten in hun begrip- en aannames vanuit de bronnen!

Nooit noemt men deze aangezien dan duidelijk wordt voor het publiek dat men bewust een groep als voorbeeld aanhaald welke dwalend zijn en een foutief begrip hanteren en verspreiden.

Het takfierisme zoals dat zich in de twintigste eeuw heeft ontwikkeld is, om het oneerbiedig te zeggen, haast meer een *state of mind*. Dat maakt het voor geheime en niet-geheime diensten lastig het publiek tegen takfieristen te beschermen. Ook voor de media is dat een moeilijke situatie. Een journalist weet nooit of een takfierist waar hij mee praat een individuele malloot is, of wel degelijk een potentieel serieuze terrorist die mensen achter zich heeft.

Een aantal zaken die wel zouden helpen zijn dat:

- ✓ De media en journalisten bestuderen waar de takfier gedachte vandaan komt en wat de moslim theologen door de eeuwen heen hierover zeiden.
- ✓ Zij bestuderen wat hun gesprekspartner beweerd en wat moslimtheologen hierover zeggen.
- ✓ Zij vanuit hun positie weergeven dat de main-stream van Islamitische Wereld en de moslim theologen deze takfier gedachte sterk bestrijden en weerleggen.
- ✓ Dat zij het publiek hiernaar verwijzen zodat zij kunnen zien waarop de takfieristen hun visie bouwen en wat de fouten hierin zijn, i.p.v. te doen alsof er vanuit de moslimwereld niets gedaan wordt tegen het bestreiden van extremisten.
- ✓ Dat zij preventief laat zien wat de vruchten zijn van deze dwalende ideologie en de achtergronden van haar leiders....Aangezien deze vaak qua wetenschappelijke basis zeer slecht onderlegt zijn. Daarnaast is de Islaam bij hen zeer beperkt: zij hebben geen veelomvattende werken welke de moslims onderwijzen en hun religie leren. Ze isoleren een aantal zaken en vestigen enkel en alleen hun aandacht hierop.

Vaak kiest men helaas eerder voor het snelle scoren met een item dan te laten zien wat er fout aan is. We hoeven dit van Jansen niet te verwachten aangezien hij niet de man de oplossingen is, maar eerder de man van het sneren en wijzen naar anderen. Dat is makkelijker dan verantwoordelijkheid nemen voor hetgeen je foutief verspreid om te scoren en zo je zakken te vullen.

De verschillende vormen van hedendaagse *takfīer* hebben een ding gemeen: allerlei mensen die eigenlijk van niets weten worden ontmaskerd als ongelovige ex-moslams die in de beleving van de takfīeristen uittreding uit de islam hebben gepleegd.

Die van niets weten ? Sommige traden uit de Islaam maar vonden dit niet genoeg, zij wilden daarbij ook de Islaam lasteren en belachelijk maken.

En bij sommigen was het inderdaad onterecht. Tevens is onwetendheid één van de belemmerende factoren voor takfīer, en dit wordt standaard genoemd door de moslim theologen wanneer zij dit onderwerp uitvoerend behandelen in hun lessen en schrijfwerken. Dit is een bekend gegeven bij zelfs de beginnende student van kennis, wat laat zien dat hobbyist Hans Jansen ofwel zeer slecht onderlegt is in deze stof en dus zijn neus steekt in zaken waar hij geen weet over heeft, of een grote leugenaar is. En de zoetste van de twee is bitter!

Dat maakt zulke “ex”-moslams vogelvrij, want de islam leert dat wie uit de islam treedt de doodstraf verdient. Takfīeristen gaan er prat op zulke doodstraffen te hebben uitgevoerd. Uiteraard is elke verstandige moslim bang voor de takfīeristen. Er is weinig voor nodig om door hen aangewezen te worden als afvallige.

Helaas klopt dit, daarom moeten alle mensen deze ideologie veroordelen en verwerpen en niet zoals Jansen doet juist versterken.

De moderne *takfīer*-ideologie is eigenlijk haast toevallig ontstaan. In de 19^{de} eeuwse strijd tegen het kolonialisme kwam het natuurlijk goed uit om er op te wijzen dat de koloniale heersers geen moslim waren, en dus verjaagd moesten worden.

Dit klopt wederom niet, aangezien niet alle moslimlanden gekoloniseerd waren. In Saoedie Arabie heeft men bijvoorbeeld veel last van deze Takfīeristen, dit omdat hun dwalende begrip geïmporteerd is door politieke vluchtelingen uit Noord-Afrika, en voornamelijk uit Egypte.....De takfīer-ideologie is iets waarvoor al gewaarschuwd werd door onze Profeet vrede zij met hem in vele authentieke overleveringen.

De ideologie herleefde in Egypte vooral in de 70-tiger jaren volgens Jansen en het vreemde is dat de onafhankelijkheid van deze Staat al jaren daarvoor was..... Ook de misstanden in Algerije, Saoedie Arabie en andere landen zijn gebeurd in een tijdperk decennia na de kolonisatie! Misschien wordt het tijd voor Dhr Jansen om een andere hobby te zoeken.

Wat was een moslimse heerser? Een moslimse heerser is iemand die volgens de sharia regeert. Maar nadat het bestuur van de islamitische wereld niet meer in handen van de kolonialisten was, maar door lokale elites was overgenomen, bleek al snel dat deze lokale (meestal militaire) elites ook de sharia niet toepasten. De anti-koloniale verzetsbewegingen bleven dus, met kleine aanpassingen in de ideologie, bestaan.

Dit klopt gedeeltelijk, ware het niet dat ook landen waar de sharie'ah wel gold deze Takfieristen opkwamen. Zoals in het Koninkrijk van Saoedie Arabie, maar ook in de Afghaanse provincie Koenaar waar Shaych Djamiel ar Rahmaan *rahiemahoellaah* een Staat stichtte welke oordeelde met de sharie'ah. Toch waren de Takfieristen het hier niet mee eens en vermoordden ze hem!

Het meest bedreigende aspect van de situatie is dat sinds de jaren vijftig van de vorige eeuw allerlei mensen in de islamitische wereld vaak heel onverwacht als ongelovigen ontmaskerd zijn, en daarmee sociaal monddood zijn gemaakt, of erger. Het gaat om korangeleerden, romanschrijvers, columnisten, rechters, ministers en staatshoofden. Enkele voorbeelden: Nasr Aboe Zaid, Naguib Mahfouz, Farag Foda, Sa'iid al-Ashmaawi, Sadat, en een hele rij andere, in het Westen minder bekende figuren.

Nasr Aboe Zayd ontkent de Soennah en als zo iemand als Qoraan Geleerde wordt neergezet is schandalig. Dat ook een Egyptische rechtbank hem afvallig verklaarde is veelzeggend.¹⁸

Daarnaast moet er steeds per individu gekeken worden: valt deze in iets wat koefr (ongeloof) is ? Is hij daarna geadviseerd ? Wie adviseerde hem etc. Om takfier zomaar

¹⁸ Zoals Dr. Al Azamie overlevert op pag. 9 van zijn boek: "The history of the Quranic text."

lukraak toe te passen is fout en zeer gevaarlijk, het afwijzen en totaal ontkennen is ook fout en zeer gevaarlijk.

De sekte die het foutief toepastte zonder voorwaarden, de Khawaaridj, zijn altijd bestreden met bewijzen.

De sekte die het totaal afwees, de Moerdjie'a, zijn ook altijd bestreden met bewijzen.

Het spreekt vanzelf dat dit het intellectuele klimaat in de islamitische wereld ingrijpend beïnvloed heeft. Wie kleine kinderen heeft, kijkt wel uit om de takfieristen voor de voeten te lopen.

Dit klopt niet aangezien vele intellectuelen zoals schrijvers en onderzoekers en de moslim theologen de Takfiriyyeen en hun gedachten effectief bestrijden.

Sommige Westerse onderzoekers en journalisten kunnen na een sterk en onderbouwd onderzoek een verschil maken tussen de Takfieristen en Wahhabies (hun terminologie voor hen die de da'waah van Shaych Mohammed bin 'Abdel Wahhaab volgen). Dit omdat zij de gedachtengang van Sayyid Qoetb, Faraadj, Moestapha, Ad Dhawahierie, Bin Laden e.a. bestudeerd hebben en naast de da'waah van Shaych Mohammed bin 'Abdel Wahhaab gelegd hebben. Dan ziet men immense verschillen.

Helaas is in Nederland het klimaat inderdaad ingrijpend veranderd na 11-9. Ineens werpen mensen als Ayaan Hirsi Magan, Hans Jansen, Efsan Elian en anderen zich op als "kenners" van de ware Islaam. Zij weten waar moslims echt voor staan en wat wij echt denken. Maar als men de uitlatingen wetenschappelijk bekijkt ziet men veel "projecties" op basis van sociaal-culturele ervaringen uit het verleden van Hirsi Magan en Elian. Dit verleden is in de verste verte niet representatief voor de main-stream moslims in Nederland welke uit Marokko, Turkije, Indonesie, Pakistan, Iraq en Afghanistan komen.....Toch projecteerd men deze ervaringen op moslims die deze ervaringen niet delen.

In het geval van Hirsi Ali Magan komen er dan nog talloze aantoonbare leugens bovenop. Maar zij wordt gezien als intellectueel en voorvechtster van de emancipatie dus laat men de leugens maar gaan....Sterker nog, zij wordt niet op wetenschappelijke basis benadert maar op basis van een rare onkritische wijze. Dat zij de emancipatie van de moslimvrouw belemmert door haar totale gebrek aan empathie bij vrouwen die kiezen voor hun religie, en dat zij hun geloof en vrije keuze stigmatiseert benoemt geen criticus!

Nee, zij wordt als kampioene voor de vrouwenrechten neergezet, terwijl zij vele duizenden vrouwen wil verstikken met haar vreemde visie op de Islaam en moslims en ze van daaruit wil beperken.

Toen geld op de loer lag maakte zij er geen enkel probleem van om bij een “Rechtse-denktank” te gaan werken in de Verenigde Staten, dat deze mensen heel anders naar vrouwenrechten, homo’s e.d. kijken is dan ineens van secundair belang voor Hirsi Ali Magan. Terwijl zij op kosten van de belastingbetaler in Nederland en onder deze kreet steeds haar begeerten kon volgen, ook al bereikte zij niets en deed zij niets.

Ook de brief die Mohammed B. heeft achtergelaten bij de moord op Theo van Gogh, bevat elementen uit de tafkier-ideologie. Mohammed B. verwijt de islamitische Umma (gemeenschap) dat zij haar taak heeft verwaarloosd. Zij verzet zich niet tegen het onrecht [dat Theo van Gogh en Ayaan Hirsi Ali de islam aandoen]. Net als de Wahhaabieten die hun gehele leefomgeving veroordeelden, doet ook Mohammed B. dat.

De “Wahhabieten” weten vanuit hun religie en de Openbaring dat zij in Nederland leven onder een verdrag met deze regering. Het is dus niet toegestaan te liegen, te stelen, te frauderen en te moorden.

De “Wahabieten” wijzen de daden van Mohammed B. af en waarschuwen mensen hiervoor. Zij verwijzen in hun omgang met mensen naar fataawa (religieuze uitspraken) van de moslim theologen van Ahloe Soennah over deze criminele daden en verwijzen ook naar de voedingsbodem van Mohammed B en zijn ideologische mentoren. Aangezien deze vanuit wetenschappelijke teksten al lang en breed weerlegd zijn! Deze groep wordt amper belicht door Jansen.

“De Umma ligt haar roes uit te slapen”, schrijft hij in zijn brief, en “Het feit dat u [Ayaan HA] zo openlijk uw kwaad uit kunt spuien is niet aan u zelf te danken maar aan de Islamitische Umma”. Andersgezegd: de moslims in Nederland zijn door Mohammed B. ontmaskerd. Zij slapen hun roes uit, en hebben dus alcohol gedronken, wat onislamitisch gedrag is. Zij zijn degenen die, al dan niet met opzet, de strijd tegen de islam nu al jaren lang mogelijk maken. Ook zij moeten dus worden aangepakt. Elke verstandige moslimse huisvader die dat leest of hoort, zal er voor zorgen niet op te vallen, of op wat voor manier dan ook de aandacht van de tafkieristen te trekken.

Jansen wil het hier doen voorkomen dat de moslims laf zijn en niet opkomen voor hun geloof. Het ironische is dat moslims geen geweld nodig hebben tegen Jansen zijn leugens en ook tegen de dwaling van Mohammed B. Aangezien de Qoraan en Soennah voldoende zijn. Moslims moeten hun godsdienst kennen en terug refereren naar de moslim theologen zodat zij ver weg blijven bij zelf benoemde geleerden die de Takfirie ideologie verspreiden. Daarnaast moeten alle moslims hun best doen bij te dragen aan de maatschappij waar zij leven. Ieder op zijn of haar niveau en om zoals Shaykh Muhammed ibn Abdoel-Wahhaab zegt, kennis van de religie op te doen, daarna dit zelf na te leven, daarna ernaar uit te nodigen en daarna geduld te hebben met deze uitnodiging!

De takfier-ideologie keert zich sinds de tweede helft van de jaren negentig niet meer alleen tegen de heersers in de hoofdsteden van de islamitische wereld die de islam niet willen toepassen, maar ook tegen iedereen die zulke heersers steunt, zoals Amerika. Die heersers zelf, in hun paleizen in Cairo, Damascus, Amman, enzovoort, zijn natuurlijk allang ontmaskerd als afvallige moslims. Dat ze afvallig zijn blijkt alleen al daaruit dat ze hun eigen wetten toepassen in plaats van de sharia (of, als wethouder van Amsterdam, de plaatselijke gemeenteverordeningen).

Het niet toepassen van wetten op zich kan onder twee categorien van ongeloof vallen zoals de moslim theologen vanaf de tijd van de metgezellen, moge Allaah tevreden met hen zijn, tot nu verduidelijkt hebben. Een daarvan doet de pleger buiten de Islaam treden en de andere niet. Ook deze nuance wordt weer verduidelijkt door Imaam Muhammed ibn Abdoel-Wahhaab en zijn “volgelingen” in hun boeken, die hobbyist Hans Jansen nu juist probeert neer te zetten als een ideologische leider van de takfieristen.

Daarnaast leunt de verplichting tot het oordelen met de wetgeving van de Islaam op zowel de Leiders als ook iedere andere moslim, d.w.z. dat zij in hun dagelijkse leven de Islaam als een leidraad maken.¹⁹ De Takfieristen passen sommige wetten niet toe zoals dat zij het verbod op het vermoorden van vrouwen en kinderen verwaarlozen, het houden van verdragen niet naleven, zij takfier op zonden doen wat de bronnen tegengaat, zij ahaadieth (overleveringen) die spreken over zondige leiders verwerpen, zij verplichtingen als de baard verlaten op basis van hun geclaimde voordelen en andere dwalingen. Dus

¹⁹ Men dient hier niet uit te begrijpen dat elke moslim ook bepaalde strafwetten zelf moeten uitvoeren, want dit is weg gelegd voor overheden en rechterlijke machten.

volgens hun stelling zijn zij zelf ongelovig geworden omdat zij niet oordelen met de Sharie'ah.

Toch heeft het weinig zin hen daarvoor te straffen. Ze zijn immers marionetten van de joden en van Amerika. Ook dit thema vinden we overvloedig terug in de brief van Mohammed B. , die in zijn brief vraagt of Ayaan HA bij haar 'joodse meesters' wil bepleiten dat Nederland de leerstellingen van de Talmud verwerpt. Al is het Geert Mak kennelijk niet opgevallen, de brief van Mohammed B. is een anti-semitisch document waarin de 'joodse meesters' van Ayaan HA ongeveer de rol spelen die Amerika speelt in het gedachtenleven en de proclamaties van Osama ben Laden.

Osama bin Laden zijn visie en gedachten zijn uitgebreid weerlegd en gewogen op de weegschaal van Ahloe Soennah.²⁰

Het gevoel onmachtig te zijn in een wereld die door Amerika en de joden beheerst wordt, komt in de geschriften van de takfieristen regelmatig naar boven. Hierop reageert lang niet elke takfierist door het hoofd in de schoot te leggen en te denken dat God het kennelijk zo gewild heeft. De gevoelens van onmacht kunnen juist aanzetten tot het willen uitdelen van een flinke klap, zoals de moord op Theo van Gogh, of andere aanslagen die schokkend zijn en veel leed veroorzaken, maar de strijd natuurlijk niet in het voordeel van de islam beslechten. In hun fantasieën weten de takfieristen regelmatig de on-islam dodelijk te verwonden, maar alleen in hun fantasieën. In de werkelijkheid verharderen ze alleen de weerzin die de rest van de wereld tegen hen koestert.

Als Jansen de kern aangeeft, waarom dan projecteren op de Islam ? Dit is het rare, hij wil uiteindelijk erop aansturen dat men het Takfierisme ziet als het naleven van de Islam. Dit terwijl de Islam daar vrij van is!

Daarnaast moeten moslims zelf handelen en hun verplichtingen jegens hun Heer en hun geloof en de medemensen nakomen, het enkel verwijzen naar de Wil van Allaah is een van de dwalende excusen van vroegere sekten. Zoals Allaah de Verhevene zegt :

²⁰ Een prachtig en zeer verhelderend schrijfwerk over de dwalingen van Osama bin Laden en de claim dat hij een "wahhabie" is, is het boek van Haneef James Oliver "The Wahhabi Myth", zie hier : <http://www.thewahhabimyth.com/>
Kijk ook hier : <http://www.islamagainstextremism.com/>

**(En wanneer er tot hen wordt gezegd: "Besteedt van hetgeen Allaah u heeft geschonken,"
zeggen de ongelovigen tot de gelovigen, "Moeten wij hem voeden? Indien het Allaah behaagde
zou Hij hem wel hebben kunnen voeden. Gij verkeert slechts in een
klaarblijkelijke dwaling.")**

[soerah Yaasien 36:47]

Bij het uitdelen van zulke klappen zijn de takfieristen bereid de consequenties van hun handelingen te accepteren. Ze vertrouwen er op in het Hiernamaals samen met de profeten en de martelaren direct onder Gods troon te mogen schuilen. Dat maakt het niet zo gemakkelijk voor de rest van de wereld om hen te bestrijden. Wie niet gelooft dat hij in het Hiernamaals rijkelijk beloond zal worden voor zijn martelaarschap, staat immers wat zwakker in de schoenen wanneer het om een strijd op leven en dood gaat dan iemand die wel gelooft in een hemelse beloning voor zijn martelaarschap. Niemand is bereid martelaar te worden voor het geloof dat martelaarschap niet beloond wordt. Dat maakt de strijd met de takfieristen tot een ongelijke strijd.

Vanuit overtuiging kunnen mensen inderdaad heel ver gaan, dit beperkt zich alleen niet enkel tot religies in het algemeen of de islam in het specifiek, denk aan kamikaze piloten en nazi-knokploegen en voetbalhooligans.

Jansen tracht vanuit zijn fanatisme te betogen dat moslims ongelovigen als beesten zien, dat er altijd jihaad gedaan moet worden tegen ongelovigen met het zwaard, dat takfieristen de Islam wel naleven en andere projecties. Dit is heel gevaarlijk en oneerlijk aangezien wij als moslim hierdoor gestigmatiseerd worden en omdat Jansen op een gemakkelijke wijze zijn zakken wil vullen. Het wachten is dus op het verder stigmatiseren door Jansen todat er aanslagen gaan komen op moslims omdat sommige Nederlanders nu ineens wat moeten gaan doen om hun land te beschermen.....

Takfieristen proberen in al hun publicaties hun vijanden angst aan te jagen met bizarre martelingen in het Hiernamaals. Ook in de *hate mail* die aan columnisten wordt toegestuurd, staan verbazingwekkende beschrijvingen van de pijnigingen die God voor hen in het Hiernamaals in petto heeft. Zo zal de Satan van hun beenderen een fluit maken, en elke toon die op die fluit geblazen wordt, zal in hun ziel de hevigste pijn en angst teweeg brengen die maar denkbaar is.

Dit soort bangmakerij heeft op niet-moslims weinig effect, in tegendeel, het wekt de lachlust op. Moslims daarentegen konden dit soort bedreigingen vaak wel eens heel serieus nemen. Het is eigenlijk meer dan waarschijnlijk dat het de takfieristen er met dit soort praatjes meer om te doen is hun 'eigen' mensen bang te maken en te intimideren dan dat ze hopen er effect mee te hebben op de 'vijanden van de islam'. Ook de brief van Mohammed B. staat vol met zulke bangmakerij.

Als we naar de beweringen van Jansen kijken dan zien we dat deze beweringen zwak zijn en inhoudelijk erg onacademisch. Dit is puur gericht op een publiek van mensen die bouwen op het aureool van wetenschappelijkheid dat boven Jansen zijn hoofd is geplaatst door de media, terwijl serieuze onderzoekers zich schamen voor de blunders die Jansen keer op keer maakt.....

De moderne Takfier-mentaliteit is een ernstige bedreiging zowel voor de moderne vrije wereld als voor de gewone moslims. De takfieristen zijn onberekenbaar, en worden gedreven door allerhande fantasieën over het pijnigen en vernederen van hun vijanden. Zo nu en dan slagen ze erin die fantasieën om te zetten in werkelijkheid. Ze verachten de dood, en praten elkaar aan dat het goed is om voor hun ideologie te sterven. Moderne ongelovigen staan er even verbaasd naar te kijken als de Azteken destijds naar die tweehonderd Spanjaarden. Maar ook moderne gelovigen beschikken niet over een medicijn tegen de takfier. Er is niets in onze cultuur dat ons weerbaar maakt tegen zulke dingen, die we alleen maar als rarigheden kunnen beschouwen. Toch zullen we, als het niet vanzelf weer overgaat, er iets op moeten bedenken.

Geen ideeën of oplossingen vanuit hobbyist Hans Jansen, terwijl deze takfier gedachte echt niet zomaar overgaat. Daarom waarschuwen moslims hier in iedere periode tegen zodat men ideologisch ziet dat dit fout is. Er zijn talloze mensen teruggekeerd van deze dwaling en ze hebben berouw getoond hiervoor, dit door het correct uitleggen van de Islaam en zaken als takfier, djihaad, gehoorzaamheid aan de Leider, verdragen in de Islaam, het gevaar van onschuldigen doden etc etc.

Woordenlijst

Selefisten: van het Arabische woord *Selef*, ‘voorgeslacht’. Selefisten willen even perfecte moslims zijn als de eerste generaties van de islam. Die eerste generaties hielden zich aan de wetten van God, en streden met lijf en have voor de goede zaak.

Wahhaabieten: Volgelingen van Mohammed Abd al-Wahhaab, overleden in 1792. Het regime van Saoedi-Arabië is officieel Wahhaabietisch. De Wahhaabieten bestrijden in principe te vuur en te zwaard alles wat volgens hun opvattingen afbreuk doet aan Gods eenheid. Daaronder kunnen ook eeuwenoude lokale islamitische opvattingen en praktijken vallen. Zeker alles wat de Shi'ieten doen valt daaronder.

Deze benaming is taalkundig onjuist. Aangezien de Imaam Mohammed bin (=zoon van) ‘Abdel Wahhaab heette...Wahhabie is dus een verwijzing naar de vader van deze Imaam.....’Abdel Wahhaab.....

Daarnaast kunnen tradities van moslims eeuwenoud zijn, maar de weegschaal van iedere opvatting en praktijk zijn de Qoraan en Soennah volgens het begrip van de vrome voorgangers. Deze gebruiken gaan deze bronnen tegen, net als de algemene takfier van de Khawaaridj en de Takfieriyyien. Dus van beiden neemt de Islaam afstand, en bestreiden de moslim theologen deze groeperingen en ideologien met de Jihaad van de pen, niet met het zwaard, want de pen is machtiger.

Heiligen verering is ook in het Katholicisme dat Jansen aanhangt iets wat door andere Christenen als ketterij wordt gezien aangezien het geen basis heeft in de Bijbel. In dit opzicht is er wel een raakvlak tussen het goedpraten van de Ketterijen van sekten in de Islaam en Jansen zijn persoonlijke religieuze beleving. Waarschijnlijk zal dit dan niet belangrijk zijn, aangezien hij iedere vorm van kritiek makkelijk van zich af laat glijden maar zelf wel vooraan wil staan bij kritiek op de Islaam.....

Takfier wa-'l-Hidjra: Een kleine nieuwe religieuze beweging in Egypte in de zeventiger jaren die de Egyptische maatschappij als niet-islamitisch beschouwde en uit die maatschappij weg wilde emigreren. De beweging heeft destijds veel opzien gebaard. Hij was gesticht door Shukri Mustafa (1942-1978). *Hidjra* betekent ‘emigratie’. *Wa* betekent ‘en’. De beweging is nagenoeg uitgeroeid, de leiders zijn in 1978 in Cairo geëxecuteerd. Hun opvattingen zijn niet precies bekend, maar wat er wel bekend is, wijst er op dat hun ideologie aanzienlijk verschilde van de moderne takfier-

bewegingen. Mogelijk wordt hun naam tegenwoordig weer gebruikt door aanhangers van de moderne takfir-beweging.

De beweging is inderdaad nagenoeg uitgeroeit maar de denkbeelden zijn er helaas nog steeds. Als men kijkt naar wat leden van de Hofstad groep deden zoals het niet bidden in de Moskeeën waar moslims baden en hun visie op moordaanslagen op burgers in het land waar zij leefden en het stelen van de ongelovigen en hun visie op de leiders van moslimlanden, dan ziet men sterke raakvlakken met deze beweging.

Het probleem is echter dat geen van de bewegingen 100% identiek is. Maar allen van hen gaan zij de Qoraan en Soennah tegen op fundamenteën en vallen zij in takfir-gerelateerde fouten.

Takfir: Het als *kaafir* (ongelovige) ontmaskeren van een moslim. Omdat die ontmaskering impliceert dat de moslim in kwestie zich heeft schuldig gemaakt aan uittreding uit de islam, en omdat op uittreding volgens de sharia de doodstraf staat, is *takfir* een macabere onderneming.

Het is onderdeel van de Sharie'ah en niet op zich een macabere onderneming. Zelfs Christenen en Katholieken hebben takfir. Aangezien zij andersgelovigen dan hen niet als ware gelovigen zien op de juiste weg naar God Zijn Welbehagen. Of ziet Jansen als Katholiek nu moslims als ware gelovigen die op het pad van God zijn ?

Sharia: De islamitische wet die zoals de islam leert door God aan zijn gelovigen geschonken is. Het bestaan van deze goddelijke wet maakt alle menselijke wetgevende activiteit overbodig. Wetgeving door mensen is zelfs een inbreuk op het alleenrecht van God om de mensheid wetten te geven. Wetgevende activiteit wordt wel gezien als een bewijs van het onislamitisch karakter van de wetgever in kwestie.

Deze uitleg klopt niet. Men reguleert de wetgeving m.b.t. aanbidding en het ordenen van wet- en regelgeving uit de Qoraan.

Wetten voor het ordenen van verkeer en andere zaken zijn wel degelijk toegestaan.

De Arabische woorden *Selefi*, *wahhaabi* en *takfiri* (aanhanger van respectievelijk het Selefisme, het Wahhaabisme en de takfier-beweging) worden nagenoeg door elkaar gebruikt.

Moge Allaah de moslims en iedere samenleving beschermen tegen het gevaar van de Takfieristen en de leugens van de haters van Zijn Religie.

**Soebhaanaka Allaahoemmah wa biehamdiek
ashadoe an laa Ilaaha illaa ant
astagfirouka
wa atoeboe
ilayk.**